

APUNTE

EL ORIGEN DE LAS ESCUELAS MACROECONÓMICAS EN LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO

Introducción.

Cuando Adam Smith publicó [*The Wealth of Nations*](#) en 1776 provocó un impacto de tal magnitud que se lo terminó considerando como el padre de la economía. Si bien es cierto que este texto tuvo una influencia que no había tenido previamente ningún libro de economía, hubo muchos escritos de economía previos a *The Wealth of Nations*.

La historia de la ciencia económica se puede dividir en tres grandes etapas:

1. Justicia económica
2. Política económica
3. Teoría económica

En la etapa que llamamos de “justicia económica” los pensadores estaban preocupados por responder a preguntas como: ¿cuál es el precio justo de los bienes?, ¿Es justo cobrar intereses por un crédito? ¿Es justo el comercio? ¿Cómo puede ser que una persona compre un bien a un precio y luego lo venda a un precio más alto?

Los griegos fueron los primeros en dar respuestas más o menos elaboradas a estas preguntas, en especial Aristóteles (384-322 AC). Según Aristóteles para que un intercambio sea justo lo que se entrega tiene que ser igual a lo que se recibe. Ver [Ética a Nicómaco, 5,V](#)

Sin embargo, como veremos, es justamente al revés. La gente intercambia bienes cuando los valora de manera “distinta”: cuando cada una de las partes valora más lo que recibe, que lo que entrega. Y cuanto más distinta sea la valoración mejor estará cada una de las partes.

Por el contrario si se valora igual lo que se recibe que lo que se entrega, no hay incentivo para el intercambio.

Aristóteles también consideraba injusto el cobro de intereses. Según el pensador griego el dinero es un bien de intercambio y no un bien de producción, por lo tanto, una cierta cantidad de dinero no puede “producir” más dinero. En consecuencia cobrar intereses era para Aristóteles injusto. Ver [Política. I.X](#)

Aristóteles distinguía entre dos tipos de comercio:

1. El natural, cuando se intercambia una mercancía que no se necesita por otra que sí se necesita.
2. El crematístico, cuando se compra una mercadería a un precio más bajo para venderla luego a un precio más alto.

El filósofo griego consideraba al primer tipo de comercio justo pero el segundo era en su opinión injusto.

Las obras de Aristóteles estuvieron perdidas durante muchos años. Con la conquista de los romanos fueron llevadas a Roma. Unos dos mil años después [Santo Tomás](#) (1225-1274) fue el que reconstruyó los papiros de Aristóteles destruidos en varias partes. Las obras de Aristóteles estaban condenadas por la Iglesia por ir en contra de algunos puntos del dogma de la religión. A excepción del libro *Lógica* todos los demás fueron quemados en la plaza pública de París en 1210 y hubo intentos de prohibir el estudio de Aristóteles en la Universidad de París. Con Santo Tomás el pensamiento aristotélico vuelve a renacer y se va hacia el otro extremo, tal es así que en 1629 el Parlamento de París impuso pena de vida al que atacara el sistema filosófico de Aristóteles.

Santo Tomás rescató al pensamiento de Aristóteles reconstruyendo sus obras e interpretándolas con escritos propios. Los agregados de Santo Tomás al pensamiento de Aristóteles sobre la justicia en los temas económicos fueron los siguientes:

1. El intercambio es justo cuando el costo y trabajo de producir los bienes que se intercambian son iguales. Aristóteles sólo había dicho que el intercambio es justo cuando se iguala lo que se entrega con lo que se recibe.
2. Cobrar interés es justo cuando hay un daño emergente por haber prestado dinero o cuando la persona que recibe el préstamo no lo devuelve en el tiempo establecido.

Se hizo una diferencia entre interés y usura. El interés era una compensación por algún daño o mora que sufriera el que presta dinero. La usura es cobrar por el préstamo de dinero. En este sentido Santo Tomás está alineado con Aristóteles que condenaba el interés pero agregó la compensación por daños o mora.

Santo Tomás sostuvo que la ganancia del comercio crematístico de Aristóteles era justa si esa ganancia era aplicada a un fin noble, como vivir, hacer donaciones, mantener una familia, etc. Para Santo Tomás la ganancia en sí misma no es ni buena ni mala. Lo que es bueno o malo es el fin para el cuál esa ganancia es utilizada.

Los pensadores [escolásticos](#) que siguieron la línea de Aristóteles y Santo Tomás lentamente fueron incorporando teoría en el análisis. Para responder a la pregunta de qué es un precio justo comenzaron a preguntarse ¿Qué es un precio? ¿Porqué sube o baja?

Para responder a la pregunta de si es justo o no cobrar intereses sobre un préstamo, comenzaron a preguntarse ¿Qué es el interés? ¿Porqué sube o baja?

De esta manera y a través de todos esos cuestionamientos, comienzan a ponerse los primeros ladrillos de la teoría económica. La teoría económica es un desprendimiento del derecho y la ética.

Uno de los pensadores más importantes en esta línea escolástica fue Tomás de Mercado (1530-1576). Ver Tomás de Mercado, [Trato y contrato de mercaderes](#). Otro pensador de importancia fue Luis de Molina (1535-1600). Ver Luis de Molina [De Justitia et Jure](#).

En resumen, se puede decir que desde la incógnita dejada por Aristóteles sobre la justicia en los precios, interés y comercio se fueron generando lentamente en la discusión teorías sobre estos tres puntos.

El esplendor de la escolástica se alcanza con al [Escuela de Salamanca](#). Los pensadores de esta escuela hicieron aportes muy importantes a la teoría económica.

Si bien las ideas socialistas recién cobran fuerza a partir de fines del siglo XIV, Platón (427-347 AC) en su libro [Leyes](#) explica con bastante detalle el funcionamiento de una economía sin propiedad privada. Algunas ideas marginales también se desarrollaron durante ese período.

La segunda etapa de la ciencia económica es la de política económica. En esta etapa el enfoque ético pierde importancia en relación con escritos de economía relacionados con las medidas que enriquecían a los países. A estos pensadores se los conoce con el nombre de **Mercantilistas**.

Luego de la caída del Imperio Romano en el año 476, Europa no tenía países. A mediados del siglo XV había guerra entre señores feudales, guerras civiles y religiosas. Algunos trataron de imponer la paz y fueron llamados los Nuevos Monarcas. Estos monarcas establecieron las bases de los estados nacionales o al menos territoriales. Los Nuevos Monarcas ofrecieron a la institución de la monarquía como garantía de ley y orden.

Proclamaron que la monarquía hereditaria era la forma legítima de poder y obtuvieron el apoyo de la clase media de las ciudades que estaba cansada de las guerras entre señores feudales que los perjudicaba en todo sentido.

Este era un fenómeno social similar al que se da en la actualidad en algunos países del globo cuando la gente reclama gobiernos militares para terminar con el desorden y la corrupción que no logran controlar los políticos.

Los reyes comenzaron a ser los que hacían la ley, desplazando la creación de ley del parlamento de los señores feudales y el *Common Law* o derecho romano. Fue en esta época cuando se comenzó a referirse a los reyes como “su majestad”.

La Nueva Monarquía nace:

1. En Inglaterra con Henry VII (1485-1509).
2. En Francia con Louis XI (1461-1483).
3. En sentido estricto, no había un reino de España sino un conjunto de reinos. Los dos más importantes eran Aragón y Castilla, y luego seguían en importancia Cataluña, Galicia, etc. El matrimonio de Isabel de Castilla y Fernando de Aragón comienza un proceso de cierta unión pero los dos reinos mantenían independencia. Lo que unía a estos reinos era el sentimiento de pertenecer a la Iglesia Católica. En 1492 los moros invadieron Granada y esto unió a los españoles.

Para más detalles ver <http://www.uky.edu/LCC/HIS/104/new/sld001.htm>

Las monarquías se consolidaban, los territorios se definían y cambiaban. Junto con este proceso el comercio comenzó a florecer, surgieron los bancos, se inventa la imprenta.

Los reyes comienzan a consultar a los comerciantes exitosos acerca de cómo se podía hacer para enriquecer a las naciones. De esto surge una colección de libros y escritos conocidos como [Mercantilismo](#).

Los escritores mercantilistas aplicaron a un país los principios que enriquecían a los comerciantes. Los ingresos debían ser superiores a los gastos. Esto traducido a escala nacional significaba que las exportaciones tenían que superar a las importaciones. Como consecuencia de este pensamiento surgieron propuestas de políticas económicas que tenían como finalidad estimular a las exportaciones y desalentar las importaciones.

La consecuencia fue una política fuertemente proteccionista e intervencionista. Los mercados estaban regulados de diversa manera. La única excepción a esta regla era Holanda.

La tercera etapa de la ciencia económica, que llamamos Teoría Económica nace con Adam Smith reaccionando contra la política intervencionista de los mercantilistas. Para **los clásicos**, la riqueza no se origina en un comercio internacional positivo, sino en la producción de bienes.

La riqueza no se produce por exportar más de lo que se importa sino por producir cada año más bienes (los economistas clásicos no consideraban a los servicios como riqueza).

A diferencia de los mercantilistas los clásicos creían que la manera de generar riqueza era dejando que el mercado, operando libremente, produjera cada vez más bienes. El nombre del libro de Adam Smith todavía conservaba un sesgo mercantilista *An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*.

En este monumental esfuerzo por mostrar cómo un mercado libre crea verdaderamente riqueza, Adam Smith da lugar a este gran tratado que se lo considera el nacimiento de la ciencia económica. Si bien había otros libros anteriores al de Adam Smith, *The Wealth of Nations* tuvo un impacto que no se había logrado antes.

Un ejemplo de libros anteriores es el de Richard Cantillon (1680-1734). Este era un irlandés con apellido español que vivía en Francia. Escribió [*Essai Sur la Nature du Commerce en General*](#) en 1732.

A partir de Adam Smith la ciencia económica toma un giro importante hacia un enfoque teórico que intentaba relacionar causas y efectos. Este fue el esfuerzo de los economistas de la Escuela Clásica que podemos ubicar entre 1776 (publicación de *The Wealth of Nations*) hasta 1871, es decir un siglo entero de desarrollo del pensamiento.

En estos cien años los conceptos de Adam Smith fueron ampliados, pero fundamentalmente sistematizados, ya que *The Wealth of Nations* es un libro bastante desordenado.

Se puede decir que John Stuart Mill (1806-1873) es el último de los grandes economistas clásicos. Su libro, [*Principles of Political Economy: with some of their applications to social philosophy*](#) fue publicado por primera vez en 1848 pero su claridad y orden era tan impactante que tuvo varias ediciones, e inclusive fue libro de texto hasta principios del siglo XX.

Los economistas clásicos escribieron muy convincentemente la manera en que un mercado libre era la vía más eficiente para lograr la prosperidad económica. Algunos de ellos, sin embargo, eran pesimistas y sostenían que las leyes naturales del mercado llevaban a una miseria creciente, este es el caso de Thomas Robert Malthus (1766-1834) que sostenía que la población crecía en proporción geométrica mientras que la producción de alimentos lo hacía en proporción aritmética.

David Ricardo (1772-1823) no era tan drástico como Malthus pero creía que en el largo plazo la economía tendía a un punto de estancamiento, que los salarios tendían naturalmente a un nivel de subsistencia y que las ganancias tendían a anularse.

Por el contrario Adam Smith y el economista francés Jean-Baptiste Say (1767-1832) creían que la libertad de mercado conducía a un bienestar creciente para todas las personas de la sociedad.

En cualquiera de los dos casos, clásicos optimistas o pesimistas, defendían la libertad de mercado y la no-intervención del Estado. Los optimistas porque era la manera de

incrementar el bienestar y los pesimistas porque creían que si el Estado intervenía en la economía el hambre o estancamiento iba a llegar más rápidamente a la población.

El cuerpo teórico de los clásicos mostraba por qué el mercado, operando libremente genera estímulos en todas las personas de la sociedad para coordinar y repartir la producción de la manera más eficiente posible.

La línea de argumentación de los clásicos era muy convincente pero tenía un grave problema: había caído en un razonamiento circular. Por una parte los clásicos sostenían que los precios de los bienes estaban determinados en el largo plazo por los costos de producción. Las fuerzas competitivas del mercado hacían que las ganancias tendieran a ser “normales” es decir la ganancia apenas recuperaba el costo del capital invertido en la empresa. Pero luego, en la segunda parte de sus libros, sostenían que los costos estaban determinados por los precios.

Por ejemplo, por una parte se sostenía que el precio del trigo estaba determinado en parte por la renta de la tierra pero luego se sostenía que la renta de la tierra estaba determinada por el precio del trigo.

El centro de argumentación de los clásicos era que el capital siempre se tiende a invertir donde su rendimiento esperado es más alto y su riesgo menor. Esto es cierto pero la “circularidad” del razonamiento invalidaba la conclusión desde el punto de vista de consistencia lógica.

Con los clásicos entonces alcanzamos el nacimiento y madurez de la teoría económica. El avance fue muy importante pero quedaba el problema de la circularidad por resolver.

Por último hay que mencionar que en esta época nace y toma una fuerza relativamente importante pero no muy importante el pensamiento comunista.

Según el mismo Karl Marx (1818-1883) y su amigo Friedrich Engels (1820-1895) hay dos tipos de socialismos: (1) el socialismo utópico y (2) el socialismo científico. Para una exposición amplia ver Friedrich Engels [*Socialism: Utopian and Scientific*](#). Los socialistas utópicos son según Marx y Engels aquellos que creen que se puede establecer el socialismo en forma pacífica y educando a la población.

El socialismo científico, en cambio, había mostrado con los escritos de Marx y Engels, que la llegada del socialismo es inevitable y que tiene que ser mediante una revolución armada de los proletarios.

Para demostrar esto Karl Marx también hizo un verdadero esfuerzo teórico más allá de aciertos o errores que haya cometido al igual que los clásicos. El punto central de Marx y Engels era que las leyes naturales de la historia llevaban a una concentración creciente de la propiedad privada de los medios de producción y a un aumento constante de la cantidad de proletarios. Finalmente unos pocos propietarios iban a ser expropiados por la revolución proletaria.

Una confusión muy generalizada es que Marx sostenía que la economía debía ser planificada centralmente, pero en realidad él no describió en qué consistiría una sociedad comunista.

Marx no creía que esto pudiese hacerse. Su punto teórico era mostrar que el capitalismo tenía fuerzas internas que lo llevaban a la autodestrucción. Sin embargo toda su larga obra *Das Kapital* está basada en el mismo marco teórico de los economistas clásicos y, por lo tanto Karl Marx, también fue víctima del razonamiento circular.

II. La revolución marginalista

A principios de 1870 tres pensadores en forma independiente mostraron la manera de salir del razonamiento circular de los clásicos: la teoría de la utilidad marginal era la solución al problema.

Los tres economistas que se conocen como los descubridores de esta teoría fueron en Inglaterra William Stanley Jevons (1835-1882), en Austria Carl Menger (1841-1921) y en Suiza Leon Walras (1834-1910). **La teoría de la utilidad marginal** desvinculó total o parcialmente a los precios de los costos de producción.

Incluyó en la formación de los precios las valoraciones subjetivas de las personas y de esta manera la circularidad de los clásicos se solucionó, aunque, como veremos, sólo la **Escuela Austriaca de Economía** logró resolver el tema plenamente.

La popularidad y prestigio de los economistas clásicos era muy fuerte, por lo tanto los libros de estos tres economistas no tuvieron efectos inmediatos.

Por el contrario sus críticas a la teoría clásica provocaron el rechazo inicial de la profesión. John S. Mill era la autoridad máxima y no se lo podía contradecir fácilmente.

Además de la innovación de la teoría de la utilidad marginal Jevons y Walras introdujeron otra innovación importante. Con estos dos economistas se introduce el uso de las matemáticas y de los gráficos en la teoría económica.

Si bien algunos pensadores anteriores lo habían hecho como Antoine Augustin Cournot (1801-1877) y Jules E. Dupuit (1804-1866) en Francia y Johann Heinrich von Thünen (1780-1850) en Alemania, estos intentos de introducir la matemática en la teoría económica fueron rechazados por los clásicos. Sin embargo con Jevons y Walras comienza una nueva era de la teoría económica.

La formalización matemática de la teoría económica supuestamente daba rigurosidad a la teoría económica. Entre 1880 y 1930 los libros de economía introducían modelos matemáticos en forma creciente. Jevons era ingeniero, Walras era matemático pero Menger era abogado. Menger fue el fundador de la Escuela Austriaca de Economía y sus seguidores inmediatos también eran economistas.

A partir de aquí la ciencia económica se deshace del razonamiento circular de los clásicos pero al mismo tiempo se siguen dos caminos distintos. La economía matemática se concentró en formalizaciones matemáticas cada vez más complejas hasta el punto donde se apartó notablemente de la realidad que debía explicar. Y, como veremos, lejos de lograr mayor rigurosidad cayó en serias contradicciones.

Por su parte la Escuela Austriaca mantuvo el legado de los economistas clásicos del vínculo estrecho que hay entre el derecho y la economía. Tal vez por ser abogados los economistas de la Escuela Austriaca visualizaron mejor que sus colegas matemáticos la importancia de esta relación.

Hacia fines del siglo XX hubo un retorno por esta senda conocido con el nombre de *Law and Economics*. El juez de la Corte de Apelaciones los Estados Unidos [Richard A. Posner](#) fue uno de los más importantes impulsores de esta corriente de pensamiento. Otro pensador importante en esta escuela es el Premio Nobel de Economía [Ronald Coase](#).

Tal como hemos visto, entre 1880 y 1930 la teoría económica se afianza con una corriente matemática por un lado y otra que conservaba la tradición de los clásicos de mantener la relación entre la economía y el derecho usando el método deductivo en prosa.

La economía matemática desarrolló modelos donde mostraba que en un mercado perfectamente competitivo se logra un óptimo económico donde se alcanza el máximo de bienestar.

Estos modelos sirvieron de base tanto para justificar la libre competencia como el intervencionismo del Estado. Unos señalan que el libre mercado logra el óptimo y otros señalan que como la competencia perfecta no existe es el Estado quién debe regular al mercado.

III. El impacto de la Crisis del 30

En octubre de 1929 la bolsa de New York se derrumbó y a partir de allí se desarrolló la peor crisis económica de la historia, tanto por su profundidad como por su longitud.

La economía matemática que había conquistado al mundo académico, no daba una explicación satisfactoria de los hechos que estaban ocurriendo. De manera que la crisis no fue solamente de los hechos de la vida cotidiana, sino también de los postulados de la teoría económica, que no era capaz de dar soluciones a la recesión.

En medio de esta situación el economista inglés John Maynard Keynes (1883-1946) provocó una verdadera revolución al desempolvar viejas teorías del mercantilismo y presentarlas con lenguaje moderno como una solución del momento.

El libro [*The General Theory of Employment, Interest and Money*](#) publicado en 1936 se consideró entonces y hasta el presente como una solución nueva y eficaz para terminar con las recesiones y la desocupación.

Con John M. Keynes la teoría económica comienza a fraccionarse. La primera gran división fue entre **microeconomía** y **macroeconomía**. A su vez, la macroeconomía se dividió en moneda y banca, comercio internacional, crecimiento económico, ciclos económicos, etc.

El punto de Keynes es que las recesiones se deben a una demanda agregada insuficiente. El mercado libre no es capaz de solucionar este problema, por lo tanto hace falta implementar medidas de política económica activas que tiendan a incrementar la demanda agregada. Entre las medidas típicamente keynesianas para incrementar la demanda, se encuentra un incremento del Gasto Público financiado con expansión monetaria, reducción de la tasa de interés a través de una expansión del crédito bancario, y el cierre de la economía para desviar la demanda hacia los productos nacionales.

La Crisis del Treinta nunca fue solucionada mediante la receta keynesiana. En 1939 estalla la Segunda Guerra Mundial donde murieron entre 40 y 50 millones de personas.

Terminada la Segunda Guerra Mundial en 1945 el mundo entero adoptó políticas económicas keynesianas. La política económica keynesiana es en general bienvenida por los políticos ya que postula que un aumento del gasto público y la expansión monetaria son los medios adecuados para reactivar la economía. Los políticos pueden basar sus discursos de campañas electorales en un mayor gasto y crédito y cuando son gobernantes pueden justificar el déficit fiscal, el mayor gasto y endeudamiento público con el apoyo académico keynesiano. Esto es un factor generador de corrupción política y una obvia falta de sentido común por parte de quienes toman decisiones que impactan en la población.

En las décadas de 1950 y 1960 las tasas de inflación en el mundo tendieron a aumentar fuertemente y el keynesianismo comenzó a perder popularidad en el área académica. La Escuela de Chicago comenzó a cobrar más popularidad de la mano de Milton Friedman.

En la actualidad, los exponentes de la Escuela de Chicago, a diferencia de los keynesianos, creen en los mecanismos del libre mercado para asignar eficientemente los recursos productivos.

La Universidad de Chicago fue fundada en 1892 por John D. Rockefeller y se puede decir que tiene tres etapas.

1. El predominio de una idea institucionalista. Los institucionalistas eran la versión americana de la Escuela Histórica Alemana. Según esta posición las ciencias sociales, incluida la economía, no podían aspirar a tener teorías de aplicación universal como la física o la química. Lo máximo que se puede hacer en las ciencias sociales es una descripción de lo ocurrido en un determinado lugar y

- momento. Desde la fundación de la Universidad de Chicago hasta 1920 esta era la tendencia que predominaba en la escuela de economía.
2. A partir de 1920 hay dos economistas dentro de la Universidad que reaccionan contra la posición institucionalista. Estos economistas son Frank H Knight y Jacob Viner. Ambos tenían influencia de las teorías que se desarrollaron en Europa. Frank H. Knight estaba influido por Jevons y la Escuela Austriaca de Economía y Jacob Viner por el pensamiento de Alfred Marshall, que había popularizado la teoría de la utilidad marginal en Inglaterra.
 3. A partir de 1960 la escuela de economía de la universidad comienza a tener la influencia de George J. Stigler y Milton Friedman. Estos dos economistas están muy influidos por la economía matemática y sostienen que el mercado competitivo es el mecanismo para lograr la eficiencia económica. También pusieron el acento en que la cantidad de dinero es importante y que no puede estar en manos del mercado. La autoridad monetaria debe controlar que la expansión monetaria no supere el crecimiento de la producción.

En resumen podemos decir que los keynesianos no creen que el mercado sea capaz de solucionar el problema de la desocupación, la recesión y la distribución del ingreso. El Estado debe intervenir para solucionar estos problemas.

La Escuela Austriaca y la Escuela de Chicago sí creen que el mercado soluciona estos problemas si el Estado retira las regulaciones que los provoca.

La diferencia entre la Escuela Austriaca y la de Chicago es que los primeros no creen que la economía debe basarse en postulados matemáticos. Por otra parte los austriacos sostienen que la mejor manera de tener una moneda sana es eliminando a los bancos centrales, mientras que la Escuela de Chicago cree que debe haber al menos una “regla” monetaria impuesta desde fuera del mercado.

IV. El socialismo.

Como dijimos anteriormente el socialismo fue dividido por el mismo Karl Marx en “socialismo utópico” y “socialismo científico”. En 1920 el economista austriaco Ludwig von Mises provocó un debate interesante e importante al escribir un artículo “[Economic Calculation In The Socialist Commonwealth](#)” (en 1922 escribió su libro [Socialism](#)). En ambos trabajos Mises sostenía que sin propiedad privada no existe mercado

(intercambio), sin mercado no hay precios, y sin precios no se pueden asignar eficientemente los recursos productivos. La gran paradoja de la economía planificada es que no puede planificar.

El planteo de Mises provocó la reacción de los economistas socialistas que fueron forzados a dar una respuesta más elaborada a la manera en que se organiza una economía centralmente planificada.

Entre 1920 y 1950 se desarrolló un debate académico entre los economistas socialistas y los austriacos.

El socialismo post-marxista se basó en la economía matemática para dar respuesta a Mises. Apareció así el **socialismo de mercado**. Estos economistas sostienen que el Estado debe ser el propietario de los medios de producción pero debe imitar el funcionamiento del mercado.

La competencia perfecta descrita por la economía matemática no existe en la realidad. Lo que existen son formaciones monopólicas u oligopólicas. Un estado socialista, propietario de los medios de producción puede tomar decisiones como si se estuviera en un mercado de competencia perfecta (el mercado libre no puede hacer esto). De esta manera el socialismo puede ser más eficiente que el capitalismo.

El debate alrededor de este punto llevó a un enriquecimiento de la teoría de la Escuela Austriaca de Economía, que terminó con una explicación teórica mucho más sólida que la economía matemática de por qué un mercado competitivo es mejor que un mercado intervenido para lograr el bienestar de todos.

Para una explicación del problema ver Peter Lewin [“The Firm, Money and Economic Calculation”](#)

V. Árbol genealógico.

El pensamiento macroeconómico a lo largo de la historia

Historia del Pensamiento Económico

Etapa de Justicia Económica (300 AC a 1700 DC)

Durante esta etapa los pensadores trataron de dar respuesta a preguntas de justicia; por ejemplo: (1) ¿Cuál es el precio justo? ¿Es justo cobrar intereses? ¿Es justo vender una cosa más cara de lo que vale? ¿Es justo el comercio?

Dentro de esta escuela podemos encontrar a los siguientes pensadores:

Grecia:

- 1. Platón (427 - 347 AC)**
- 2. Aristóteles (384 - 322 AC)**

Escolásticos:

- 1. San Agustín (345 - 430)**
- 2. San Alberto Magno (1193 - 1280)**
- 3. Santo Tomás de Aquino (1225 - 1274)**
- 4. John Duns Scoto (1265 - 1308)**
- 5. Johannes Buridanus: (1300 - 1358)**
- 6. San Bernardino de Siena (1380 - 1444)**
- 7. San Antonino de Florencia (1389 - 1459)**
- 8. Francisco de Vitoria (1483 - 1546)**
- 9. Martín de Azpilcueta (1493 - 1586)**
- 10. Tomás de Mercado (1500 - 1575)**
- 11. Luis de Molina (1535 - 1601)**
- 12. Luis Saravia de la Calle (1544 -?)**
- 13. Domingo de Soto (1495 - 1546)**

Etapa de Política Económica (1500 DC a 1800 DC)

Durante esta etapa los pensadores trataron de dar consejos a los reyes de como hacer rica a una nación. Esta escuela puso mucho el acento en aspectos "prácticos" acerca de las medidas de política económica que los reyes debían adoptar. Si bien tenían algunas contribuciones de "teoría" económica, esta ocupaba un lugar menos importante dentro de sus escritos. Estos pensadores pertenecen a la escuela "Mercantilista" que se caracterizaba por el alto grado de regulaciones económicas que recomendaban.

Por otra parte tenemos a otro grupo: "los socialistas utópicos" que también se enfocaron en temas prácticos con menos énfasis en los teóricos.

Dentro de esta escuela podemos encontrar a los siguientes pensadores:

Mercantilismo

1. **Thomas Milles (1550 - 1627)**
2. **Gerard de Malynes (1586 - 1641)**
3. **Edward Misselden (1608 - 1654)**
4. **Thomas Mun (1571 - 1541)**
5. **William Petty (1623 - 1687)**
6. **Jean-Baptiste Colbert (1619 -1683)**
7. **John Graunt (1620 - 1674)**
8. **Josiah Child (1630 - 1699)**
9. **Charles Devenant (1656 - 1714)**
10. **John Locke (1632 - 1704)**
11. **John Law (1671 - 1729)**

Socialistas utópicos:

1. **Robert Owen (1771 - 1858)**
2. **Charles Hall (1740 - 1820)**
3. **Auguste Blanqui (1805 - 1881)**
4. **Saint-Simon (1760 - 1825)**
5. **Charles Fourier (1772 - 1837)**
6. **Joseph Proudhon (1809 - 1865)**
7. **Ferredinand Lasalle (1825 - 1864)**
8. **Karl Rodbertus (1805 - 1875)**

Etapa de Teoría Económica (1800 hasta el presente)

Durante esta etapa nace con los "Fisiócratas" en Francia, pero cobra fuerza y fama con al escuela "Clásica" a través del pensador escocés Adam Smith. Los aspectos de política y justicia económica no desaparecen pero logran mayor sustentación en una teoría económica cada vez más sólida.

Dentro de esta escuela podemos encontrar a lo siguientes pensadores:

Fisiócratas:

François Quesnay (1694 - 1774)

Escuela Clásica:

1. **Adam Smith (1723 - 1790)**
2. **David Ricardo (1772 - 1823)**
3. **Robert Malthus (1766 - 1834)**
4. **Jean-Baptiste Say (1767 - 1832)**
5. **Henry Thornton (1760 - 1815)**
6. **James Mill (1773 - 1836)**
7. **Thomas Tooke (1774 - 1858)**
8. **John M. McCulloch (1789 - 1864)**
9. **Robert Torrens (1780 - 1864)**
10. **William N. Senior (1790 - 1864)**

11. **Frédéric Bastiat (1801 - 1850)**
12. **John Stuart Mill (1806 - 1873)**

Marxismo:

1. **Karl Marx (1818 - 1883)**
2. **Friedrich Engels (1820 - 1895)**

Escuelas Marginalistas

Precursores del marginalismo:

1. **Antoine A. Cournot (1801 - 1877)**
2. **Johann H. von Thünen (1783 - 1850)**
3. **Herman H. Gossen (1810 - 1858)**

Inglaterra:

1. **William S. Jevons (1835 - 1882)**
2. **Alfred Marshall (1842 - 1924)**
3. **Arthur C. Pigou (1877 - 1959)**
4. **Philip H. Wicksteed (1844 - 1927)**
5. **Edward H. Chamberlin (1899 - 1967)**

Escuela de Lausana

1. **Leon Walras (1834 - 1910)**
2. **Wilfredo Pareto (1848 - 1923)**
3. **Abraham Wald**

Escuela Austriaca:

1. **Carl Menger (1840 - 1921)**
2. **Eugen von Böhm-Bawerk (1851 - 1914)**
3. **Friedrich von Wieser (1851 - 1926)**
4. **Ludwig von Mises (1881 - 1973)**
5. **Friedrich A. von Hayek (1899 - 1992)**

Keynesianismo:

John Maynard Keynes (1883 - 1946)

Paul A. Samuelson (1915 -)

Monetarismo:

Frank H. Knight (1885 - 1972)

Jacob Viner (1892 - 1970)

Henry Simons (1899 - 1946)

George Stigler (1911 - 1991)

Milton Friedman (1912 - 2006)